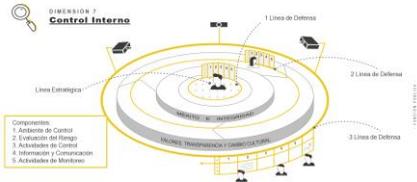


Nombre de la Entidad:	ALCALDIA MUNICIPAL DE PALMIRA
Periodo Evaluado:	SEMESTRE 02 DE 2020



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

80%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	Si	Se garantiza de manera razonable del logro de objetivos con valor agregado ya que el Modelo integrado de Planeación y gestión MIPG está operando y esta articulado con los cinco componentes del MECL, agregando valor público y fortaleciendo la actuación de la Alta dirección en Gestión de Riesgos. Se encuentra estructurado un seguimiento y control para los reportes de las líneas de defensa que permitan la toma de decisiones. Se realiza evaluación y seguimiento desde la primera hasta la segunda línea de defensa con periodicidad mensual igualmente esta adoptado el procedimiento de reportes por parte de las líneas de defensa referente a Plan de Desarrollo Municipal PDM, procesos financieros, contratación, Plan de Anticorrupción y Atención al Ciudadano PAAC, tratamiento y gestión de PQRS. Se debe fortalecer la dinámica de los comités instituidos. Se puede observar una cultura institucional en la evaluación a la efectividad de los planes de mejora. La entidad se encuentra recertificada bajo la norma ISO por parte de ICONTEC en diciembre 2020.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La estructura operativa diseñada y adoptada ejerce seguimiento y control que se ajusta a la institucionalidad a través de actos admirativos, lo que garantiza de manera razonable la toma de decisiones de manera oportuna. Así mismo, se encuentra establecida las responsabilidades de cada una de las cuatro líneas de defensa.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	Se han dado los instrumentos y actos institucionales y se operativiza estos donde se tiene definido el esquema de líneas de defensa y se ha asignado responsabilidades a cada una de las dependencias para responder por las políticas del MIPG.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual; Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	78%	<p>FORTALEZA: Socialización a los servidores de los valores y principios del Código de Integridad. Constante seguimiento al conocimiento del código de integridad con su respectivo reporte de conocimiento de él. Mejoramiento de los mecanismos orientados al seguimiento a los riesgos institucionales y al reporte de segunda línea de defensa por la línea estratégica. Definición y ejecución de los planes de gestión de talento humano. Compromiso de la alta dirección para la toma de decisiones. Funcionamiento del Comité Institucional de Coordinación de Control Interno. Identificación y operatividad del esquema de Líneas de Defensa. Apropiación de los líderes de proceso en la gestión de riesgos.</p> <p>DEBILIDAD: Ausencia en la definición de procedimientos para medir el impacto de la aplicabilidad e interiorización del código de integridad que permita la identificación de brechas. Reportes a la línea estratégica del seguimiento de las acciones del Plan Estratégico de Talento Humano implementadas, que permita evaluar la eficacia de los resultados alcanzados. Periodicidad de sesión de los comités para priorizar y evaluar los temas críticos de reporte de segunda línea de defensa que permita el análisis de la efectividad del control.</p>	70%	<p>DEBILIDAD: AUSENCIA DE UN MECANISMO QUE PERMITA MEDIR EL IMPACTO DE LA APLICABILIDAD E INTERIORIZACIÓN DEL CÓDIGO DE INTEGRIDAD QUE GARANTICE IDENTIFICAR BRECHAS PARA LA TOMA DE DECISIONES DOCUMENTADAS. QUE SE PRESENTE DESDE LA SEGUNDA LÍNEA DE DEFENSA REPORTE A LAS LÍNEAS ESTRATÉGICAS EN LOS COMITÉS DE CONTROL Y DE GESTIÓN.</p> <p>PERIODICIDAD DE SESIÓN DE LOS COMITÉS COMO PRIORIZAR TEMAS CRÍTICOS DE REPORTE DE SEGUNDA LÍNEA DE DEFENSA A ESTOS PARA ANÁLISIS DE EFECTIVIDAD DEL CONTROL</p> <p>BAJO SEGUIMIENTO A LOS RIESGOS INSTITUCIONALES Y AL REPORTE DE SEGUNDA LÍNEA DE DEFENSA POR LA LÍNEA ESTRATÉGICA</p> <p>REPORTES DE EVALUACIÓN DE LOS PLANES DE GESTIÓN DE TALENTO HUMANO QUE ESCALEN A LA LÍNEA ESTRATÉGICA</p> <p>FORTALEZA: PERMANENTE SEGUIMIENTO AL CONOCIMIENTO DEL CÓDIGO DE INTEGRIDAD CON SU RESPECTIVO REPORTE DE CONOCIMIENTO DE ÉL, COMO TAMBIÉN DE SOCIALIZACIÓN A LOS SERVIDORES DE ESTOS VALORES Y PRINCIPIOS</p> <p>COMPROMISO DE LA ALTA DIRECCIÓN PARA LA TOMA DE DECISIONES SE TIENE IDENTIFICADAS LAS LÍNEAS DE DEFENSA SU OPERATIVIDAD Y SE HAN ESTABLECIDO LOS CICLOS DE REPORTE. SE EVIDENCIA APROPIACIÓN DE LOS LÍDERES DE PROCESO EN LA GESTIÓN DE RIESGOS</p> <p>SE TIENEN DEFINIDOS LOS PLANES DE GESTIÓN DE TALENTO HUMANO Y LOS EJECUTAN</p>	8%

Evaluación de riesgos	Si	82%	<p>FORTALEZA: Periodicidad de seguimiento al cumplimiento de los objetivos y meta de los planes Estratégicos. Interiorización de la metodología para la gestión del riesgo por los enlaces y líderes del proceso para identificar, evaluar y gestionar eventos potenciales que pueden afectar el logro de los objetivos institucionales. Identificación y gestión de los riesgos de corrupción. Se mantiene la estructura de seguimientos e instrumentos como las guías para la gestión del riesgo con sus respectivas líneas de defensa con responsabilidades de reporte.</p> <p>DEBILIDAD: Baja periodicidad por parte del comité de control interno para realizar tratamiento a los riesgos. Escaso monitoreo por parte de la línea estratégica como de los dueños del proceso a los cambios del entorno para el análisis del impacto en el sistema de control. Débil seguimiento de segunda línea a los riesgos informáticos que escalonen a la línea estratégica.</p>	90%	<p>FORTALEZA: SE TIENE DEFINIDA ESTRUCTURA DE SEGUIMIENTO Y ESTABLECIDOS LOS INSTRUMENTOS COMO LAS GUÍAS PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO CON SUS RESPECTIVAS LÍNEAS DE DEFENSA CON RESPONSABILIDADES DE REPORTE</p> <p>SE TIENE INTERIORIZADA LA METODOLOGÍA PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO POR LOS ENLACES Y LÍDERES DEL PROCESO</p> <p>DEBILIDAD: OPORTUNIDAD DE MONITOREO EN EL CAMBIO DEL ENTORNO COMO EN EL ANÁLISIS DEL IMPACTO EN EL SISTEMA DE CONTROL DESDE LA PARTE ESTRATÉGICA COMO DE LOS DUEÑOS DEL PROCESO</p> <p>FRECUENCIA DE TRATAMIENTO DE LOS RIESGOS DESDE EL COMITÉ DE CONTROL INTERNO.</p>	-8%
Actividades de control	Si	81%	<p>FORTALEZA: La entidad está vinculada con su entorno, facilitando la ejecución de nuestras operaciones internas, ofreciendo al usuario una participación directa en el logro de los objetivos. Y se involucra a todos los niveles y procesos de la entidad (transversalidad).</p> <p>DEBILIDAD: No se ha diseñado e implementado un sistema que permita procesar datos para transformar la información que impacten el sistema de control interno, mostrando baja efectividad con los canales de información.</p>	83%	<p>FORTALEZA: ADECUADA SEGREGACIÓN DE FUNCIONES QUE GARANTIZA DE MANERA RAZONABLE CONTROLES DE PROCESO SISTEMAS DE GESTIÓN DISEÑADOS BAJO LA NORMA ISO 9000:2015 DEFINICIÓN DE ROLLES DE USUARIOS CON SUS RESPECTIVAS MATRICES, BAJO EL PRINCIPIO DE SEGREGACIÓN DE FUNCIONES</p> <p>DEBILIDAD: ESCASA INFORMACIÓN DE LA TERCERA LÍNEA SOBRE EVALUACIÓN DE LOS CONTROLES DEL PROVEEDOR DE SERVICIOS DE TICS PARA LA GESTIÓN DE RIESGOS INFORMÁTICOS</p> <p>ESCASA INTERVENCIÓN PARA EL SEGUIMIENTO A LA EVALUACIÓN DE LA EFECTIVIDAD DE LOS CONTROLES BAJO EL PRINCIPIO DE AUTOGESTIÓN Y AUTOCONTROL.</p>	-2%
Información y comunicación	Si	75%	<p>FORTALEZA: Se determinan las acciones que contribuyen en la prevención y mitigación de los riesgos. Existe adecuada segregación de funciones (roles definidos para usuarios con sus matrices) para garantizar los controles de cada proceso. Los sistemas de gestión están diseñados bajo la norma ISO 9000:2015.</p> <p>DEBILIDAD: Baja información de la tercera línea sobre evaluación de los controles del proveedor de servicios de TICS para la gestión de riesgos informáticos. Definir controles en materia de TI. Es necesario que todo el personal dentro de la organización conozca cuáles son las tareas de control que debe ejecutar.</p>	70%	<p>FORTALEZA: PROCEDIMIENTO DEFINIDO PARA RECIBIR Y DAR RESPUESTA A LA INFORMACIÓN EXTERNA</p> <p>DISEÑO DE UN MECANISMO PARA LA EVALUACIÓN DE LA PERCEPCIÓN DE SATISFACCIÓN DEL USUARIO POR EL SISTEMA DE CALIDAD</p> <p>DEBILIDAD: NO SE CUENTA UN SISTEMA QUE PERMITA PROCESAR DATOS PARA TRANSFORMAR LA INFORMACIÓN</p> <p>BAJO MECANISMOS DE ANÁLISIS DE INFORMACIÓN QUE IMPACTEN EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO</p> <p>BAJA EFECTIVIDAD CON LOS CANALES DE INFORMACIÓN</p>	5%
Monitoreo	Si	82%	<p>FORTALEZA: Existe una estructura de monitoreo que permite garantizar de manera razonable el logro de objetivos en varios aspectos relevantes de la administración entre ellos plan de desarrollo, situación financiera, mapa de riesgos planes de mejora y PQRS entre otros; Se viene monitoreando estos procesos por las tres líneas de defensa escalando los resultados de seguimientos y auditorías a los diferentes comités y representantes de la Alta Dirección. Se estructura el Plan Anual de Auditoría con base a los Riesgos bajo la metodología IIA el cual es aprobado por el Comité. Seguimiento al Plan Anual de Auditoría según lo diseñado. Evaluación Auditoría Externa de ICONTEC pues existe procesos certificados y de otros entes externos, el análisis de sus resultados impactan en el Sistema de Control Interno. El esquema de líneas de defensa está documentado. Seguimiento a ejecución a actividades de control definidas para mitigar la materialización de riesgos de corrupción. Informes de seguimiento a planes de mejora surgidos en auditorías Externas e Internas.</p> <p>DEBILIDADES: ineficiencia por la baja operatividad y seguimiento a deficiencias en la implementación de la política de control interno, reduciendo la capacidad y efectividad en el cumplimiento de las acciones correctivas sobre el sistema. Baja verificación de la efectividad de los planes de mejora presentados a entes externos por parte de la segunda línea de defensa y la línea estratégica.</p>	77%	<p>FORTALEZA: PROCESO CLARO, PRESENTE Y FUNCIONANDO SOBRE EL TRATAMIENTO DE PQRSF, QUE GARANTIZA LA RESPONSABILIDAD EN EL ANÁLISIS DE LAS LÍNEAS DE DEFENSA, QUE IMPACTE EN EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO</p> <p>SE APRUEBA POR EL COMITÉ EL PLAN DE AUDITORÍAS BASADO EN RIESGOS Y SE HACE SEGUIMIENTO A SU EJECUCIÓN</p> <p>EVALUACIÓN A LOS CONTROLES BASADOS EN RIESGOS POR LA TERCERA LÍNEA DE DEFENSA</p> <p>SE ANALIZAN LAS EVALUACIONES EXTERNAS POR SER UNA ENTIDAD CERTIFICADA, TENIENDO EN CUENTA AL ENTE CERTIFICADOR QUE IMPACTAN EL SISTEMA DE CONTROL</p> <p>DEBILIDAD: BAJA OPERATIVIDAD Y SEGUIMIENTO A LAS DEFICIENCIAS SOBRE LA IMPLEMENTACIÓN DE LA POLÍTICA DE CONTROL INTERNO DE LAS DEFICIENCIAS COMUNICADAS SOBRE ESTA, QUE GARANTICEN EL CUMPLIMIENTO DE LA EFECTIVIDAD DE LAS ACCIONES CORRECTIVAS SOBRE EL SISTEMA.</p> <p>VERIFICACIÓN DE LA EFECTIVIDAD DE LOS PLANES DE MEJORA DE ENTES EXTERNOS DE LA SEGUNDA LÍNEA DE DEFENSA Y LA LÍNEA ESTRATÉGICA 1</p>	5%